EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

EdICMa

CUESTIÓN MALVINAS

ENCUENTRO DE INVESTIGADORES DE LA CUESTIÓN MALVINAS

problematizando el campo de estudios con

ROSANA GUBER

Sábado 21 de noviembre

De 10 a 13hs

Modalidad virtual

Informes e inscripción

jornadasmalvinasunlp@gmail.com

INSCRIPCIÓN: HASTA EL 11 DE NOVIEMBRE (CUPOS LIMITADOS)

ORGANIZA

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

EdICMa

CUESTIÓN MALVINAS

El 21 de noviembre de 2020 se realizó el **Encuentro Virtual de Investigadores de la Cuestión Malvinas**, organizado por **EdICMa** y con la participación de alrededor de treinta investigadores e investigadoras de diversas disciplinas y provenientes de distintos puntos del país. Con la presencia de **Rosana Guber**, una de las principales referentes académicas de esta problemática, y con su artículo **"La guerra implausible"** como disparador del debate, se desarrolló el Encuentro en sus dos instancias fundamentales: un primer momento de **discusión en comisiones** y luego una **instancia de plenario**. En esta última se volcaron los nudos de debate de cada comisión y a partir de la intervención de Rosana Guber se habilitó una segunda ronda de intercambios. Luego de poco más de tres horas de funcionamiento, se dio por concluido el Encuentro con la invitación a reencontrarnos en próximas iniciativas académicas, entre ellas las **III Jornadas sobre la Cuestión Malvinas en la UNLP**a realizarse en 2021. En este documento, procuramos reponer sucintamente los aportes y debates que recorrieron el Encuentro; esperamos que pueda resultar un insumo útil para seguir profundizando la investigación y el intercambio sobre la Cuestión Malvinas entre investigadores e investigadoras de nuestro país.

En la **Comisión 1**, el centro del debate estuvo vinculado a la tensión entre política e investigación académica y cómo esto incide y se articula en los abordajes sobre una problemática espinosa como lo es la Cuestión Malvinas. Entre las distintas intervenciones, se planteó la necesidad de investigar aprovechando las herramientas de la Geopolítica para comprender los cambios operados en la región latinoamericana y la disputa por los recursos naturales; se puso sobre la mesa la importancia de tener una mirada sobre Malvinas que escape de algún modo a la perspectiva de la "desmalvinización", articulando un análisis crítico que tenga como punto de partida la disputa de soberanía que atraviesa Malvinas, lo cual implica todo un posicionamiento frente a los sentidos comunes instalados que muchas veces no nos permiten encarar de manera genuina nuestros problemas de investigación. Esto atraviesa la labor investigativa y se expresa en la cooperación científica, por ejemplo en el ámbito de la biología: ésta se desarrolla enmarcada por la prohibición británica a investigadores argentinos de viajar a las islas para tomar y analizar las muestras personalmente. Partir de la disputa de soberanía habilita a plantear futuros posibles, en términos de desarrollo, control y explotación de los recursos naturales, por ejemplo. Pero a la vez, tomar conciencia de las narrativas que se imponen sobre la Cuestión Malvinas implica comprender la "pinza" entre la memoria y la soberanía que muchas veces la encorseta. En ese sentido, el artículo de Guber nos interpela directamente a los investigadores de las Ciencias Sociales en el sentido de problematizar nuestros propios supuestos y las ideas dominantes en el campo de estudios a partir de investigaciones concretas que restituyan complejidad a la problemática abordada. Algunas intervenciones destacaron que estudiar Malvinas tiene o debe tener un sentido político: recuperar la soberanía nacional y eso implica, pensándonos como docentes y como investigadores, librar una batalla cultural frente a la "desmalvinización" (que también tiene un objetivo político) y su repertorio; esto trae aparejados problemas que no están al margen de las disputas por el sentido de la Cuestión Malvinas, puesto que la etiqueta de la "desmalvinización" nadie la reconoce para sí y ésta siempre se ubica en "el otro". Estos debates, siendo conscientes de que las ideas, supuestos y posicionamientos políticos nos cruzan a pesar de la permanente reflexividad y las herramientas de la

investigación, nos abren interrogantes en torno a nuestras identidades nacional y latinoamericana, interpelándonos como argentinos y argentinas. En esa dirección, se planteó con fuerza la necesidad de jerarquizar la investigación sobre la Cuestión Malvinas y la importancia de las políticas de Estado fortaleciendo el conocimiento de un tema controversial y estratégico como éste.

En la **Comisión 2**, se destacó la revisión crítica del estado de la cuestión que propone el artículo y la honestidad y valentía con las que Rosana Guber interpela descarnadamente a las investigaciones sobre Malvinas, dando cuenta de una perspectiva que opera en sentido inverso a una gran parte de la bibliografía que interpreta esta cuestión a partir de categorías totalizadoras. En ese sentido, el espíritu desafiante e incómodo del artículo nos saca de los lugares comunes, invitándonos al pensamiento crítico y a dar de lleno debates saludables, teniendo en cuenta que los interrogantes que se nos abren entran en tensión muchas veces con los sentidos circulantes. De allí la enorme dificultad que implica para todo investigador el separarse de su objeto de estudio. A la vez, se planteó la importancia de problematizar los prejuicios que atraviesan la investigación de Malvinas, ya que éste muchas veces aparece reducido a "un tema de milicos" y el campo es heterogéneo y atravesado por conflictos y disputas. Para algunos investigadores/as, el pensamiento hegemónico en torno a Malvinas está teñido por las ideas de potencias extranjeras. Se enfatizó la importancia de reflexionar sobre nuestras prácticas como investigadores y ser conscientes del por qué y el para qué investigamos Malvinas; para algunos/as, Malvinas como problema de investigación excede el marco estrictamente académico. De hecho, se planteó la importancia de comprender que hubo distintos actores afectados por el conflicto bélico, entre ellos los hijos y las hijas de los combatientes caídos en combate. Con respecto al artículo de Guber, un investigador enfatizó lo que considera una significativa omisión: durante el siglo XX, la Argentina participó de la invasión a Irak junto a Gran Bretaña y las potencias de la OTAN; es decir, Malvinas no fue la única guerra en la que nuestro país estuvo involucrado; este hecho agrega una dimensión compleja a la cuestión: durante la dictadura, se participó de una "acción antiimperialista" mientras que en democracia y con el aval del Congreso fue parte de una intervención "pro-imperialista". Se remarcó la importancia de dar cuenta de los intereses económicos y políticos que se juegan en Malvinas desde una perspectiva más compleja que el cruce "adentro-afuera" en un sentido geográfico, así como problematizar los dispositivos culturales que operan sobre la Cuestión Malvinas (el "nacionalismo", la "desmalvinización", etc.). A lo largo del debate, se destacó la potencialidad del artículo de Guber en tanto es movilizador e invita a la reflexión sobre la problemática de Malvinas y la necesidad de repensar marcos teóricos y analíticos para investigarla.

En la **Comisión 3**, se destacó del artículo de Rosana Guber la posibilidad que nos ofrece al adentrarnos en el campo de estudios sobre Malvinas y su bibliografía, atendiendo desde una perspectiva crítica a las lecturas que se han desplegado desde los estudios de memoria social y también las lecturas desarrolladas por fuera de las producciones académicas; en ese sentido, la periodización que se traza en el artículo es muy útil en tanto conforma una revisión crítica del Estado de la Cuestión a partir de una selección amplia (que implica, a su vez, no perder de vista el posicionamiento de la autora) que resulta organizador y posibilita una escucha entendida como la ampliación de las miradas, no como mera confirmación de ideas.

Esto habilita interrogantes como por ejemplo en torno a las implicancias de reducir Malvinas a un asunto interno, producto de la decisión de una dictadura, dejando de lado la lectura de Malvinas como una guerra internacional. Se destacó las posibilidades que ofrece el artículo de entrecruzar los distintos temas que recorren Malvinas, desnaturalizando los tópicos desde donde se suele pensar y legitimar ciertas ideas. En ese sentido, se planteó la relevancia de ir más allá de mandatos éticos, no para negarlos, pero sí para complejizarlos, escuchando lo que no queremos escuchar también, lo cual implica, desde ya, enormes desafíos. Hubo posiciones que destacaron que Guber haya evitado el término "desmalvinización", el cual desde estas perspectivas resulta frágil, sacralizado. Evidentemente, este término acarrea debates que merecen ser profundizados y que estas preocupaciones se expresaron también en la instancia plenaria. Las preguntas por la territorialidad, por los prejuicios que circulan en estos temas y por el lugar desde dónde escribimos como investigadores atravesaron los debates a lo largo del trabajo en esta comisión.

En la instancia de plenario, recuperando los nudos de debate que emergieron en cada comisión, **Rosana Guber** propusoalgunas reflexiones, partiendo de la importancia de discutir con franqueza y respeto para seguir pensando Malvinas:

- Puso de relieve la importancia de poner en juego los diferentes modos en que se articula la investigación y la cuestión política, que en nuestro país en particular resulta estructurante de los campos académicos, lo cual entraña un conjunto de problemas y desafíos a la hora de encarar un tema como Malvinas (puede resultar peligrosa la subordinación de las agendas académicas a las agendas políticas). Esto implica reflexionar acerca de cómo los investigadores de las Ciencias Sociales hemos definido los procesos de investigación en relación a los procesos sociales.
- Explicitó su posicionamiento y desde qué lugar investiga: "Miro como antropóloga, estudio como antropóloga, hablo como antropóloga. Desde ahí puedo dar una perspectiva distinta".
- Fue crítica de los lugares comunes instalados sobre Malvinas en muchos estudios académico: "Damos por hecho que fue un manotazo de ahogado" y "nos estamos comiendo el sapo envenenado de la gestión Thatcher"; se refiere a la interpretación de Malvinas que denomina "dictatorial", en la cual la Guerra de Malvinas es concebida como la extensión de los centros clandestinos de detención de la dictadura en el continente y en la que se omite o se diluye el rol de los británicos en la contienda. Considera que ésta es la mirada hegemónica sobre Malvinas y frente a la cual se encuentra la otra, que denomina "heroica", cuya limitación principal es que en ella se pierde de vista el decurso verdadero de la guerra y sus resultados ante Gran Bretaña y la soberanía territorial. Estas miradas se vinculan con las dificultades que entraña cruzar el campo de discusión académica con el campo malvinero. De allí que cuando escribimos sobre Malvinas como académicos "tenemos que escribir con pies de plomo", es decir, con evidencias y fundamento, no sólo con "valores".
- Problematizando los "mandatos éticos" que muchas veces pesan sobre los investigadores, enfatizó la importancia de animarse a conocer e investigar sobre la cuestión militar, "una dimensión ausente en la Cuestión Malvinas cuando es abordada por los académicos universitarios. No investigarla supone que la

guerra de Malvinas no fue tal sino otra cosa, donde lo militar ocupa el lugar de la política, no de la táctica y la estrategia…".

- Con respecto al debate presente de distintos modos en las comisiones en torno a la llamada "desmalvinización", Guber planteó que "En la Argentina hay otro término muy anterior y similar que lo precede: es la desperonización, el esfuerzo por desmarcar al pueblo de su referente peronista. De manera que la desmalvinización tiene su propio linaje en la Argentina. Convendría averiguar qué hicimos los argentinos con este término, cómo lo usamos", enfatizando que "la desmalvinización no puede ser un punto de partida, sino dar lugar a una pregunta y a un punto de llegada".
- Planteó la riqueza de los análisis situados, comparando las construcciones, vivencias y sentidos que difieren de un lugar a otro de la Argentina y adquieren rasgos particulares en cada caso.
- Por último, enfatizó la importancia central del trabajo de campo en las investigaciones: "el campo es nuestra originalidad, nuestra novedad, hay que dejar hablar al campo, y rescatarlo porque en unos años no va a estar más; hay que mirar el campo de manera diferente porque debiéramos ser capaces de ubicarnos frente a nuestra investigaciones con lo que sabemos y con lo que no. Por eso, alguna vez se me ocurrió que nuestra relación con el campo empírico se parecía a la de los pilotos haciendo vuelo rasante hacia Malvinas y la flota real. Una vez les dije a mis estudiantes para que entendieran la particularidad del conocimiento etnográfico: "Tenemos que hacer lo que hacían los pilotos en Malvinas: vuelo rasante, volar cerca del mar perocuidarse de rozarlo porque el avión se estrella; tomar parte del campo entraña sus riesgos; tenemos que dejarlo hablar y no adoctrinarlo para que quepa en nuestros esquemas (sean hegemónicos, contrahegemónicos, lo que sea); el campo vivo le da un matiz al material histórico que no es fijo, sino que está cargado de emoción, de vivencias…".

Luego de una serie de intervenciones y de intercambios, el plenario se dio por finalizado, con la invitación a seguir formándonos como investigadores/as en futuras instancias colectivas como ésta para seguir problematizando y jerarquizando los estudios sobre la Cuestión Malvinas. Desde EdICMa, agradecemos a cada investigador y a cada investigadora que fue parte de este Encuentro y especialmente a Rosana Guber por su predisposición, sus reflexiones y su compromiso con el debate y la investigación.